

Geschillencommissie MOA

De Geschillencommissie inzake de kwaliteit van Marktonderzoek heeft de volgende uitspraak gedaan inzake het geschil tussen:

de stichting **Stichting Platform Storm**, gevestigd te Nieuw-Buinen,

eiseres,

en

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Newcom Research & Consultancy B.V.**, gevestigd te Amsterdam,

verweerder,

1. Procedure

- 1.1. Met een brief van 15 juli 2011 heeft eiseres, hierna ook te noemen: "Platform Storm", bij de Geschillencommissie inzake de kwaliteit van Marktonderzoek, hierna: "de Geschillencommissie MOA" of kortweg: "de Geschillencommissie", op de voet van artikel 1.1 sub II van het Reglement Geschillencommissie inzake de kwaliteit van marktonderzoek zoals bedoeld in artikel 21 lid 2 van de statuten van de vereniging MarktOnderzoekAssociatie.nl, hierna: "het Reglement Geschillencommissie", haar bezwaren geuit over het marktonderzoek dat is uitgevoerd door verweerder, hierna: "Newcom", in opdracht van de Raedthuys Groep te Enschede, welk marktonderzoek heeft geresulteerd in het rapport "Opinie onderzoek windenergie" van juli 2008. Bij de brief van Platform Storm van 15 juli 2011 is genoemd onderzoek, hierna: "het Onderzoek", als bijlage gevoegd.
- 1.2. Met zijn brief van 27 juni 2011 heeft de voorzitter van de Geschillencommissie de brief van Platform Storm van 15 juli 2011, alsmede het Reglement Geschillencommissie aan Newcom, respectievelijk aan Platform Storm en Newcom, doen toekomen.
- 1.3. Met haar brief van 12 augustus 2011 heeft Newcom verweer gevoerd. Bij de brief van Newcom zijn vier bijlagen gevoegd (bijlagen A tot en met D).
- 1.4. Met een e-mail van 27 augustus 2011, gericht aan de voorzitter van de Geschillencommissie, heeft Platform Storm de ruwe data opgevraagd die ten grondslag liggen aan het Onderzoek.
- 1.5. Met een e-mail van 12 september 2011, gericht aan Platform Storm en de voorzitter van de Geschillencommissie, heeft Newcom kenbaar gemaakt niet bereid te zijn de ruwe data aan Platform Storm ter beschikking te stellen.

- 1.6. Tussen 17 september en 20 september 2011 heeft correspondentie plaatsgevonden tussen Platform Storm, Newcom en de voorzitter van de Geschillencommissie over de ruwe data. Ondanks de bereidheid van Platform Storm een Non Disclosure Agreement te ondertekenen, heeft Newcom volhard bij haar standpunt met betrekking tot het niet ter beschikking stellen van de ruwe data. Met zijn e-mail van 20 september 2011 heeft de voorzitter van de Geschillencommissie partijen medegedeeld dat de voltallige Geschillencommissie over de afgifte van de ruwe data zou moeten beslissen. Deze beslissing zou pas worden gegeven na de mondelinge behandeling van de zaak.
- 1.7. De Geschillencommissie heeft partijen ter zitting van 13 februari 2012, gehouden te Utrecht, gehoord, waarbij namens Platform Storm zijn verschenen de heren H.J.J. Bulder en H.J. Baalman, leden van het bestuur van de stichting, en de heer mr. H. van Zanten en de heer A. Oosterbaan van Katuin Juristen te Zwolle en waar namens Newcom zijn verschenen de heer N. van der Veer, directeur van Newcom, en de heren O. Peters, I. Duchateau en S. Boekee, allen in dienst van Newcom. Het standpunt van Platform Storm is toegelicht door de heer Bulder aan de hand van een pleitnotitie die gedeeltelijk in de vorm van een Powerpoint-presentatie is weergegeven en het standpunt van Newcom is toegelicht door de heer Van der Veer aan de hand van een Powerpoint-presentatie. Aan het slot van de zitting is de afspraak gemaakt dat partijen gedurende veertien dagen de mogelijkheid van een compromis zouden onderzoeken en dat bij gebreke van een regeling binnen die termijn de Geschillencommissie uitspraak doet.
- 1.8. Uit in afschrift ontvangen e-mailcorrespondentie tussen partijen is het de Geschillencommissie gebleken dat tussen partijen geen overeenstemming is bereikt, zodat de Geschillencommissie uitspraak doet.

2 Bevoegdheid van de Geschillencommissie

- 2.1 Het geschil is op de voet van artikel 1.1 sub II van het Reglement Geschillencommissie aanhangig gemaakt door Platform Storm. Newcom is lid van de MOA en Newcom is krachtens lid 4 van het Reglement Geschillencommissie gehouden haar medewerking aan de onderhavige procedure te verlenen. De Geschillencommissie acht zich derhalve bevoegd van het geschil kennis te nemen.

3 Vaststaande feiten

Op grond van de stukken en hetgeen op de zitting ter sprake is gekomen, gaat de Geschillencommissie uit van de volgende feiten:

- 3.1 Het Onderzoek is door Newcom uitgevoerd in opdracht van Raedthuys Groep. Raedthuys is een ontwikkelaar van projecten op het gebied van duurzame energie en tevens producent en leverancier van duurzame energie. Het Onderzoek is bedoeld als opinieonderzoek. De doelstelling van het Onderzoek was het genereren van kennis en inzicht in de attitude van inwoners van de Provincie Drenthe ten aanzien van duurzame energie en ten aanzien van windenergie in het bijzonder. Het Onderzoek is uitgebracht in juni 2008. Het onderzoeksrapport bestaat uit 65 bladzijden, inclusief vier bijlagen (bijlagen 1 tot en met 4).

- 3.2 In artikel 2 van de statuten van Platform Storm is haar doelstelling omschreven als volgt:

“De stichting heeft ten doel:

- a) de plaatsing van windmolens tegen te gaan op het grondgebied van de Gemeente Borger-Odoorn en/of het direct aangrenzende grondgebied van andere gemeenten;*
- b) het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn”.*

- 3.3 Op de voor deze zaak van belang zijnde feiten wordt hierna voor zover nodig teruggekomen.

4. De vordering van Platform Storm

- 4.1 De brief van 15 juli 2011, waarmee Platform Storm de zaak aanhangig heeft gemaakt, heeft Platform Storm geformuleerd als een klacht. Nadat de voorzitter van de Geschillencommissie kenbaar had gemaakt dat de Geschillencommissie uitsluitend oordeelt over de kwaliteit van marktonderzoek, heeft Platform Storm besloten de zaak door te zetten. De vordering van Platform Storm dient aldus te worden verstaan, dat Platform Storm de Geschillencommissie vraagt uit te spreken dat het Onderzoek kwalitatief niet voldoet aan de eisen die aan marktonderzoek kunnen worden gesteld met inachtneming van de binnen het marktonderzoek gangbare geschreven en ongeschreven normen inzake kwaliteit, zoals bedoeld in artikel 1.2 van het Reglement Geschillencommissie.

5. De stellingen van Platform Storm

- 5.1 Het belangrijkste bezwaar van Platform Storm tegen het Onderzoek heeft betrekking op de conclusies in de samenvatting van het rapport van juli 2008. Deze conclusies zijn niet in overeenstemming met de onderzoeksgegevens, aldus Platform Storm. Daartoe verwijst Platform Storm i.h.b. naar tabel 28 op bladzijde 27 van het Onderzoek. Platform Storm stelt dat daaruit duidelijk blijkt dat een meerderheid van de Drenten (52%) de plaatsing van windmolens in open veengebieden niet passend vindt. In de samenvatting valt naar het oordeel van Platform Storm echter te lezen dat driekwart (74%) van de Drenten open veengebieden een passende locatie vindt voor het plaatsen van windmolens (bladzijde 4 van het Onderzoek). Platform Storm stelt dat een en ander met elkaar in tegenspraak is. Daartoe voert Platform Storm tevens aan dat in het Onderzoek open veengebieden, open agrarische gebieden en weiland op de één of andere manier bij elkaar zijn opgeteld om tot 74% te komen. Dat heeft Newcom kunnen doen doordat in de antwoordlijst is gewerkt met verschillende items die elkaar niet uitsluiten, hetgeen naar het oordeel van Platform Storm in strijd is met behoorlijk marktonderzoek.
- 5.2 Platform Storm wijst tevens op de getalsmatige discrepantie tussen de vier of acht windmolens in de vraagstelling en de door Platform Storm veronderstelde bedoeling van Raedthuys om 70 windturbines te plaatsen. Door deze discrepantie kan geen goed

beeld worden verkregen van de opinie van de betrokken bewoners en de vraagstelling is zelfs ronduit misleidend, aldus Platform Storm.

- 5.3 Platform Storm uit op diverse andere onderdelen van het Onderzoek kritiek en zij stelt niet anders te kunnen concluderen dan dat Newcom in opdracht van de opdrachtgever of om de opdrachtgever te plezieren de conclusies in overeenstemming heeft gebracht met de wensen van de opdrachtgever.

6. **Verweer**

- 6.1 Stellend dat het Onderzoek wel voldoet aan de daaraan in kwalitatief opzicht te stellen eisen, heeft Newcom verweer gevoerd. Daartoe voert zij aan dat zij onverkort achter het Onderzoek blijft staan. Uit het Onderzoek heeft zij destijds geconcludeerd dat er onder een ruime meerderheid van de Drentenaren draagvlak is voor windenergie én de komst van windmolens naar de eigen gemeente. Het Onderzoek is naar de overtuiging van Newcom gebaseerd op deugdelijk marktonderzoek. Het Onderzoek is onder een representatieve, aselechte steekproef uitgevoerd, de non-respons is van niet-structurele aard en er zijn twee, elkaar versterkende methoden ingezet (telefonisch en online Onderzoek) om te zorgen voor extra validiteit.
- 6.2 Newcom wijst erop dat het Onderzoek is uitgevoerd in 2008, ongeveer drie jaar voordat de zaak door Platform Storm bij de Geschillencommissie aanhangig is gemaakt, en dat het sentiment op dit moment anders zou kunnen zijn. Dat neemt niet weg dat Newcom in 2008 op deugdelijke wijze heeft gemeten dat windenergie en windmolens door een ruime meerderheid van de bevolking in Drenthe worden geaccepteerd.
- 6.3 Newcom erkent twee zwaktes in het Onderzoek, doch dat laat naar het oordeel van Newcom onverlet dat zij deugdelijk marktonderzoek heeft gedaan. Alle aantijgingen en beschuldigingen aan haar adres werpt Newcom verre van zich en de kritiek van Platform Storm op het Onderzoek lijkt sterk te worden gevoed door het streven waarvoor Platform Storm strijdt, aldus Newcom. Op het verweer van Newcom zal de Geschillencommissie hierna voor zover nodig terugkomen.

7. **Ontvankelijkheid**

- 7.1 Met het oog op het gestelde in artikel 1.1. sub II van het Reglement Geschillencommissie dient de Geschillencommissie de vraag te beantwoorden of Platform Storm redelijkerwijs geacht kan worden in bedrijfsmatig opzicht belang te hebben bij het Onderzoek. Platform Storm is immers niet de opdrachtgever van Newcom en zij dient te worden beschouwd als derde in de zin van het Reglement Geschillencommissie. Het feit dat Platform Storm geen bedrijfsmatige activiteiten ontplooit, betekent naar het oordeel van de Geschillencommissie niet dat Platform Storm geen belang in bedrijfsmatig opzicht kan hebben. In elke zaak beoordeelt de Geschillencommissie of, met inachtneming van de omstandigheden van het geval, wordt voldaan aan het criterium dat de derde redelijkerwijs geacht kan worden in bedrijfsmatig opzicht belang bij het bewuste marktonderzoek te hebben. De Geschillencommissie legt artikel 1.1 sub II van het Reglement Geschillencommissie aldus uit, dat met het opnemen van het hiervoor besproken criterium wordt beoogd te voorkomen dat derden, die redelijkerwijs niet geacht kunnen worden een direct belang

te hebben bij het onderwerp waarop het bedrijfsmatige marktonderzoek betrekking heeft, een zaak bij de Geschillencommissie aanhangig kunnen maken. Een dergelijk direct belang aan de zijde van Platform Storm doet zich, gezien de doelstelling van Platform Storm en gezien het feit dat de (eventuele) activiteiten van Raedthuys van invloed kunnen zijn op het doelgebied van Platform Storm, in deze zaak voor. Om die reden acht de Geschillencommissie Platform Storm ontvankelijk in haar vordering.

8. De beoordeling van het geschil

- 8.1 De Geschillencommissie maakt onderscheid tussen het uitgevoerde marktonderzoek zelf en de conclusies in de samenvatting van het Onderzoek. Bij het uitgevoerde marktonderzoek kunnen de nodige kritische kanttekeningen worden geplaatst. Dat brengt de Geschillencommissie echter niet tot de conclusie dat de door Newcom verrichte werkzaamheden ondeugdelijk zijn. Dit wordt hierna onder de punten 7.3 tot en met 7.7 van deze uitspraak toegelicht.
- De conclusies in de samenvatting van het Onderzoek zijn naar het oordeel van de Geschillencommissie gedeeltelijk te beschouwen als een vlag die de lading niet dekt. In zoverre beantwoordt de samenvatting niet aan de eisen die daaraan in kwalitatief opzicht kunnen worden gesteld. Dit oordeel van de Geschillencommissie zal hierna worden toegelicht onder punt 7.8 van de uitspraak van de uitspraak.
- 8.2 De Geschillencommissie is zich er van bewust dat sprake kan zijn van een spanningsveld tussen enerzijds de constatering dat m.b.t. de kwaliteit van het Onderzoek de nodige kritische kanttekeningen op hun plaats zijn en anderzijds dat, over het geheel genomen, de kwaliteit van het Onderzoek niet beneden de maat is. Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat tussen “goed” en “slecht” sprake is van een zekere bandbreedte. Indien marktonderzoek door de Geschillencommissie op een schaal van 1 tot 10 wordt gekwalificeerd, is een 6 nog voldoende en is de kwaliteit van het marktonderzoek derhalve niet beneden de maat. De kritische kanttekeningen die in deze zaak gemaakt kunnen worden, zijn weliswaar serieus te nemen, doch zijn naar hun aard en inhoud in hun totaliteit nog niet zodanig ernstig, dat gezegd moet worden dat het Onderzoek de kwalitatieve toets niet kan doorstaan.
- 8.3 Op zich zijn de werkzaamheden van Newcom naar behoren uitgevoerd. De combinatie van online en telefonische dataverzameling is voldoende doordacht en de Geschillencommissie heeft geen aanwijzingen dat de steekproeftrekking niet in orde is. De door Newcom gebruikte representatieve steekproef is ook groot genoeg om betrouwbare uitspraken te kunnen doen. Met de beschrijving van de resultaten is alleen gebruik gemaakt van percentages en worden de absolute aantallen waar het om gaat slechts een enkele keer gerapporteerd. Soms gaat het om een subgroep van slechts 13 respondenten en dan is het percentage van 80% veel minder betrouwbaar dan bij, bijvoorbeeld, een subgroep van 100 respondenten. Op zichzelf acht de Geschillencommissie het weglaten van de absolute aantallen niet incorrect, doch men dient zich wel te realiseren dat dit kan leiden tot verwarring en onduidelijkheid. Een voorbeeld daarvan is terug te vinden op bladzijde 29 van het Onderzoek. Aldaar staat vermeld: *“Van de inwoners die (zeer) positief zijn over de komst van windmolens in hun eigen provincie, is 70% (zeer) positief over de komst van acht windmolens in hun eigen gemeente”*. Deze vermelding is, hoewel zij correct is, in zoverre echter suggestief, dat van het totale aantal respondenten minder dan 50% (70% x 70%) positief over de komst van acht windmolens in hun eigen gemeente is.

- 8.4 Afgezien van het weliswaar opmerkelijke doch niet ernstige feit dat Newcom in de technische verantwoording de begrippen representativiteit en betrouwbaarheid door elkaar haalt, geeft de gehanteerde vragenlijst, die is terug te vinden in bijlage 3 bij het Onderzoek, aanleiding tot de nodige kritische kanttekeningen. Zo wijst de Geschillencommissie bijvoorbeeld op de volgende vragen:
- vraag 2: het zou beter zijn geweest om eerst te vragen of men zich wel eens zorgen maakt ten aanzien van energie en milieu en, zo die vraag bevestigend wordt beantwoord, waar men zich de meeste zorgen over maakt;
 - vraag 6/7: hier is het woord “gebruik” van windenergie gehanteerd, terwijl het Onderzoek gaat over het “opwekken” van energie. Tegen het gebruik (letterlijk) van windenergie zal men doorgaans minder bezwaar hebben dan eventueel tegen het opwekken daarvan. In het onderzoek staat een correct verslag over deze vragen, zulks met uitzondering van het gestelde in de laatste zin van pagina 21 van het Onderzoek. De conclusie, dat hoe dichter bevolkt men woont, des te meer men vindt dat windenergie in de Provincie Drenthe meer gestimuleerd moet worden dan nu het geval is, kan de Geschillencommissie niet duiden. Het feit dat er een relatief groot percentage (28%) van de bewoners in het buitengebied vindt dat windenergie niet gestimuleerd moet worden, had naar het oordeel van de Geschillencommissie echter niet onvermeld mogen blijven;
 - vraag 16: hier wordt alleen gevraagd in hoeverre de respondent het eens is met de voorgelegde stellingen. Beter zou het zijn geweest indien zou zijn gevraagd in hoeverre de respondent het eens of oneens is met de bewuste stellingen. Daarnaast valt op dat alleen positief geformuleerde stellingen zijn opgenomen. Naar het oordeel van de Geschillencommissie zou het beter zijn geweest een afwisseling aan te brengen tussen positief en negatief geformuleerde stellingen, teneinde een vast antwoordpatroon zoveel mogelijk te voorkomen.
- 8.5 In de vraagstelling wordt uitgegaan van vier en acht windmolens. Gegeven de kennelijke ambitie van de opdrachtgever lijken deze aantallen opmerkelijk laag. Daarmee is echter niet gezegd dat sprake is van ondeugdelijk marktonderzoek. In het Onderzoek wordt immers niet gesproken over concrete plannen van de opdrachtgever en het aantal windmolens in de vraagstelling is per definitie arbitrair.
- 8.6 De door Newcom erkende “zwaktes” in het onderzoek hebben betrekking op de hierna (punt 7.8) te bespreken samenvatting van het Onderzoek, alsmede op het niet consequent gebruiken van het woord “eventueel” in de vraagstelling over het “*eventueel passen in het landschap*” en in de tabel “*wenselijke locatie van windmolens in het landschap*”. Ook laatstgenoemde “zwakte” rechtvaardigt een kritische kanttekening.
- 8.7 De onvolkomenheden in het Onderzoek rechtvaardigen weliswaar kritische kanttekeningen, doch deze zijn niet zodanig ernstig dat op grond daarvan moet worden geconcludeerd dat het Onderzoek in kwalitatief opzicht niet beantwoordt aan de eisen die daaraan kunnen worden gesteld. Evenmin heeft de Geschillencommissie aanwijzingen dat Newcom de onderzoeksresultaten onjuist heeft gehanteerd. Er zijn althans geen aanwijzingen dat dit anders dan incidenteel het geval kan zijn geweest. Om die reden ziet de Geschillencommissie geen reden de ruwe data van het uitgevoerde marktonderzoek bij Newcom op te vragen.

- 8.8 In de samenvatting van het Onderzoek (bladzijde 4) worden bij de locaties percentages genoemd, bijvoorbeeld 74% voor een combinatie van drie locaties. De daarbij behorende resultaten staan in tabel 28 op pagina 27 van het Onderzoek. Het berekende percentage van 74% is niet uit de tabel te herleiden. De vermoedelijk gehanteerde methode om tot het percentage te komen (één keer ja bij één van de genoemde locaties wordt meegeteld) leidt ertoe dat het totale percentage veel hoger is dan wanneer per locatie zou zijn gerapporteerd (maximaal 58%). Die methodiek acht de Geschillencommissie onjuist en naar het oordeel van de Geschillencommissie had bovendien de vraag "*Vindt u windmolens passen in OF open agrarische gebieden OF open veengebieden OF weilanden*" gesteld moeten worden. Ook het feit dat die vraag niet is gesteld, beschouwt de Geschillencommissie als een omissie. Bij de door Newcom gehanteerde methode wordt aangenomen dat respondenten, wanneer zij naar aanleiding van een vraag over één van de vier locaties "*ja*" hebben gezegd, dat ook gedaan zouden hebben naar aanleiding van de of/of/of vraag. Het aldus gerapporteerde is naar het oordeel van de Geschillencommissie niet correct. De desbetreffende onjuistheid gaat overigens minder ver dan door Platform Storm is aangenomen. In haar brief van 15 juli 2011 stelt Platform Storm dat in de samenvatting (bladzijde 4) valt te lezen dat driekwart van de Drenten open veengebieden een passende locatie vindt voor het plaatsen van windmolens. De bewuste tekst in de samenvatting luidt echter dat onderzoek uitwijst dat bijna driekwart van de Drenten de mening deelt dat het plaatsen van windmolens in open veengebieden, agrarische gebieden of weilanden gepast is (74 procent).
- 8.9 De Geschillencommissie komt tot de slotsom dat het door Newcom uitgevoerde marktonderzoek deugdelijk is, doch dat in de samenvatting aan bijna driekwart van de Drenten een mening wordt toegeschreven die niet strookt met de uitkomst van het marktonderzoek. In zoverre voldoet deze samenvatting niet aan de eisen die daaraan in kwalitatief opzicht kunnen worden gesteld. Waar het uitgevoerde marktonderzoek zelve de kwalitatieve toets doorstaat, doch de samenvatting in het Onderzoek niet, moet worden geconcludeerd dat beide partijen gedeeltelijk in het ongelijk worden gesteld. Op grond daarvan is het naar het oordeel van de commissie redelijk dat de kosten van de procedure tussen partijen in dier voege worden gecompenseerd, dat ieder van partijen de helft van deze kosten draagt. Deze kosten bestaan uit de vergoeding voor de werkzaamheden van de leden van de Geschillencommissie en/of voor de door hen gemaakte kosten. Indien bij een procedure voor de Geschillencommissie één of meer partijen zijn betrokken die een maatschappelijke doelstelling hebben, heeft de Geschillencommissie in voorkomende gevallen, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, als beleid dat de kosten van de procedure slechts gedeeltelijk aan partijen worden doorberekend. In de omstandigheden van het onderhavige geval ziet de Geschillencommissie aanleiding de kosten van de procedure te beperken tot € 2.000,- (exclusief BTW), zulks ondanks het feit dat de werkelijke kosten van de procedure hoger zijn. Door Platform Storm is een depot gestort van € 500,-. Dit betekent dat Platform Storm terzake van de kosten van de procedure nog dient te betalen € 690,- (€ 1.190,- – € 500,-) en dat Newcom terzake van de kosten dient te betalen € 1.190,-. Na betaling van deze bedragen, die dienen te worden voldaan door storting op rekeningnummer 57.27.54.930 van de MOA te Amsterdam o.v.v. "Geschillencommissie, procedure Platform Storm/Newcom", zal aan partijen een BTW factuur worden gezonden.

Uitspraak

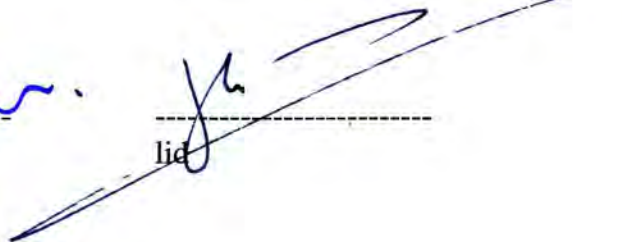
De Geschillencommissie inzake de kwaliteit van Marktonderzoek van de vereniging MarktOnderzoekAssociatie.nl spreekt als haar oordeel uit:

- dat het marktonderzoek dat ten grondslag ligt aan het rapport "Opinie onderzoek windenergie" van juli 2008 voldoet aan de daaraan in kwalitatief opzicht te stellen eisen;
- dat de stelling in de samenvatting van het rapport "Opinie onderzoek windenergie" van juli 2008, dat het Onderzoek uitwijst dat bijna driekwart van de Drenten de mening deelt dat het plaatsen van windmolens in open veengebieden, agrarische gebieden of weilanden gepast is (74 procent), niet wordt gedragen door de onderzoeksresultaten en dat deze samenvatting dientengevolge op een essentieel onderdeel niet voldoet aan de daaraan in kwalitatief opzicht te stellen eisen;
- bepaalt dat de procedurekosten ten bedrage van € 2.380,- (inclusief BTW) tussen eiseres en verweerder in diens voege worden gecompenseerd, dat ieder van partijen de helft van deze kosten draagt, zodat eiseres wordt veroordeeld binnen veertien dagen na verzending van deze uitspraak aan het secretariaat van de MOA een bedrag van € 690,- te betalen en verweerder wordt veroordeeld binnen veertien dagen na de verzending van deze uitspraak aan het secretariaat van de MOA te betalen een bedrag van € 1.190,-.

Aldus gewezen door mr. B. ten Doesschate, voorzitter, prof. dr. H. van Herk en P. Zegwaart, leden en door hen ondertekend op 1 mei 2012.



voorzitter



lid



lid