Platform Storm

Aan:
Geschillencommissie MOA
p/a B. ten Doesschate

Afzender:
Stichting Platform Storm
p/a Zuiderdiep 189
9521 AE Nieuw-Buinen
e-mail: platformstormborgerodoorn@gmail.com

Nieuw-Buinen, 15 juli 2011

Betreft: klacht over “Opinie onderzoek windenergie” van juli 2008 uitgevoerd door Newcom Research & Consultancy in opdracht van Raedthuys.

In onze optiek zijn de conclusies uit het rapport niet in overeenstemming met de onderzoeksgegevens. Daardoor is het onderzoeksrapport geen feitelijke en eerlijke weergave van de onderzoeksgegevens en heeft daarmee niet de kwaliteit die je van een onafhankelijk onderzoeksrapport mag verwachten.

Uit de onderzoeksgegevens blijkt immers duidelijk dat een meerderheid van de Drenten (52%) de plaatsing van windmolens in open veengebieden niet passend vindt (tabel 28 op bladzijde 27). In de samenvatting valt echter te lezen dat driekwart van de Drenten open veengebieden een passende locatie vindt voor het plaatsen van windmolens (bladzijde 4). (De betreffende vraag 9 en de resulterende tabel 28 zijn hieronder in de tekst weergegeven.)

Omdat de opdrachtgever van het onderzoek als initiatiefnemer van het windmolenpark de Monden, gelegen in het open veengebied van de Drentse veenkoloniën, nu juist windmolens in open veengebieden wil plaatsen kunnen wij niet anders concluderen dan dat het onderzoeksbureau in opdracht van de opdrachtgever of om de opdrachtgever te plezieren de conclusies in overeenstemming heeft gebracht met de wensen van de opdrachtgever. Deze handelswijze past niet bij een onderzoeksbureau dat de uitkomsten van haar onderzoek serieus neemt. Het doet immers afbreuk aan de kwaliteit van het onderzoeksrapport wat een getrouwe weergave van de onderzoeksresultaten behoort te zijn.

Als we vraag 9 verder onder de loep nemen dat is behalve op de presentatie van de resultaten ook op de vraagstelling het een en ander aan te merken.

9. Waar vindt u dat windmolens eventueel passen in het landschap van de provincie Drenthe?

	Ja	Nee	Weet niet
Langs de grens met Duitsland	❍	❍	❍
Open veengebieden	❍	❍	❍
Weilanden	❍	❍	❍
Zandgebieden (Hondsrug)	❍	❍	❍
Open agrarische gebieden	❍	❍	❍
Langs Snelwegen	❍	❍	❍
Eigen gemeente	❍	❍	❍

Tabel 28 – Wenselijke locatie van windmolens in het landschap; provincie (%)

Passende locaties (provincie)	Ja	Nee	Weet niet
Langs de grens	78	13	9
Langs snelwegen	71	24	5
Open agrarische gebieden	58	33	9
Eigen gemeente	53	34	13
Weilanden	52	41	7
Open veengebieden	39	52	9
Zandgebieden (Hondsrug)	26	63	11

Allereerst is het woord “eventueel” in de vraagstelling overbodig. Het zorgt er slechts voor dat twijfelaars eerder voor ja dan voor nee zullen kiezen omdat “eventueel” tenminste de suggestie wekt dat een ja niet direct van invloed is op het definitief aanwijzen van een dergelijk gebied. Dit is een impliciete manier van sturen van de ondervraagde.

Verder is de vertaling van een “eventueel passende locatie in het landschap” in de vraagstelling naar een “wenselijke locatie” in de tabel er een die wij niet graag voor onze rekening zouden nemen.

Wanneer het de bedoeling is verschillende items uit de antwoordlijst op te tellen, zoals in het rapport is gebeurd, dient men ervoor te zorgen dat items uit de lijst elkaar uitsluiten. De itemlijst had dus bijvoorbeeld beter kunnen bestaan uit:

Langs de grens met Duitsland
Langs snelwegen
Op industrieterreinen
In natuurgebieden
In agrarische gebieden
In woongebieden (dorpen/steden)

In het rapport zijn open veengebieden, open agrarische gebieden en weilanden op een of andere manier bij elkaar opgeteld om tot 74% te komen. Hoe dat is gebeurd wordt

nergens in het rapport uit de doeken gedaan. Het optellen is in dit geval ook niet geoorloofd omdat de opgetelde items elkaar niet uitsluiten, sterker nog het zijn deelverzamelingen van elkaar. Het ontbreekt er dus nog maar aan dat het item “akkers” in de lijst is opgenomen want dan had men, volgens hetzelfde stramien, tot een nog hoger percentage kunnen komen.

Als optellen al is toegestaan dan is het uiterst ongebruikelijk (not done) om items waar een meerderheid voor is op te tellen bij items waar een meerderheid tegen is. De enige reden die wij daarvoor kunnen bedenken is dat “open veengebieden” perse in verband moest worden gebracht met een ruime meerderheid aan voorstanders.

In de samenvatting is men nog een stap verder gegaan door de “open veengebieden” als eerste te noemen terwijl de gebruikelijke manier van presenteren is in de volgorde van hoog percentage voorstanders naar laag percentage voorstanders. In de tabellen heeft men zich overigens wel netjes geconformeerd aan deze conventie. De enige reden die wij kunnen verzinnen waarom men daar in de samenvatting van afgeweken is, is alweer de behoefte van de opdrachtgever om “open veengebieden” prominent te koppelen aan een hoog percentage voorstanders. De opdrachtgever weet als geen ander dat bestuurders en beleidsmakers niet verder komen dan het lezen van de samenvatting. Op die manier wordt een “zogenaamd” onafhankelijk rapport gebruikt als lobbyinstrument om de veenkoloniën aangewezen te krijgen als zoekgebied voor het plaatsen van windmolens. Het zal u niet verbazen dat dit dan ook is gebeurd.

Er zijn nog veel meer op- en aanmerkingen te maken over de opzet, de vraagstelling, de conclusies en de samenvatting van het rapport. Als je de bedoeling hebt om in een gemeente 70 windturbines te plaatsen dan is vragen naar de mening over de plaatsing van 4 of 8 windmolens niet de manier om een goed beeld te krijgen van de opinie van betrokken bewoners, dat is zelfs ronduit misleidend. Een exponentieel toenemend aantal in de vraagstelling kan dan wel duidelijk maken wat het aantal windmolens voor effect heeft op de mening van de ondervraagden, dus in zo’n situatie vraag je om de attitude ten aanzien van de plaatsing van respectievelijk 4, 20 en 100 windmolens. Zo kunnen we nog even doorgaan met het geven van voorbeelden. Als u daar behoefte aan heeft kunnen wij u die aandragen. Vooralsnog gaan wij er echter van uit dat een gedegen onderzoek naar de kwaliteit van dit onderzoeksrapport op basis van de bij u aanwezige expertise op dit gebied die tekortkomingen zonder mankeren boven water brengt. Wij hebben ons daarom in deze klacht beperkt tot de belangrijkste en meest in het oog springende fouten in het rapport.

Wij zijn ervan overtuigd dat zonder dit rapport, waarnaar in het besluitvormingsproces door de initiatiefnemers als draagvlakonderzoek is verwezen, de veenkoloniën nooit als zoekgebied voor windmolens waren aangewezen, een aanwijzing die verstrekkende gevolgen kan hebben voor een grote groep bewoners van het open veengebied (de veenkoloniën) en de bewoners van dorpen en steden die op dit open veengebied uitkijken. Wij komen met deze klacht op voor het belang van deze bewoners.

Terug naar brief >