

Suggesties onderwerpen voor een zienswijze met betrekking tot Gebiedsvisie Windenergie Drenthe

*In de gebiedsvisie mist een onderbouwing waarom dit gebied tot zoekgebied voor grootschalige windenergie is aangewezen door de provincie.

*Is er een politieke garantie dat “dit het is” of kunnen we in de toekomst, als zoekgebied voor grootschalige windenergie, nog meer windturbines verwachten?

* Pagina 9 omschrijft “ de kernkwaliteiten dienen zoveel als mogelijk behouden te blijven”. De uitkomsten van deze gebiedsvisie staat HAAKS op de kernkwaliteiten van Drenthe die in omgevingsvisie van 2 juni 2010 zijn vast gesteld. Namelijk geen rust (stille en duisternis) meer, geen ruimte (open landschap) meer, geen landschap meer, geen oorspronkelijkheid meer, geen noaberschap meer en vooral geen menselijke maat meer (150 tot 200 m hoge turbines). Op basis van dit gestelde in de omgevingsvisie is er geen ruimte voor windturbines in het gebied.

*Ook omschrijft de omgevingsvisie van 2 juni 2010 onder hoofdstuk 7.5 dat er een onderzoek dient te komen waarin aangetoond dat er geen alternatieve lokaties zijn. Uitgangspunt hierbij is dat er geen ‘nettoverlies’ van kernkwaliteiten optreedt. De gebiedsvisie windenergie Drenthe bevat niet dit onderzoek en verzoek is om de gebiedsvisie uit te breiden met dit onderzoek.

*De gebiedsvisie verzuimt te melden wat de definitie van een windpark is. Daarbij beschouwt zij dat de 3 lokaties voor windparkEN in het Noordelijk gedeelte worden vast gelegd in de RCR(pag. 4). Verderop op pagina 10 beweert men dat windparken met een gepland vermogen van meer dan 100 mW onder de RCR vallen1 windpark zijn (verwijzing naar de RCR) . Deze teksten spreken elkaar tegen. Heeft de gebiedsvisie ten doel dat 1 groot windpark op 3 lokaties met als bevoegd gezag het Rijk of 3 windparken op 3 lokaties waardoor de Gemeente bevoegd gezag wordt. Daarbij is de definitie van wat is een windpark, met name afstanden tussen windmolens essentieel. Dit mist in de gebiedsvisie.

Geluid:

*De afstand tussen bewoners en windturbines moet minimaal 1500 meter zijn in verband met gezondheidsrisico's. Niet het landschap maar de gezondheid van de bewoners moet leidend zijn. Dit plan houdt daar bij geen enkel cluster rekening mee.

*Nederland heeft de meest slechte normen van heel Europa voor wat betreft het plaatsen van windturbines. Deze gebiedsvisie zoekt de grenzen van wetgeving op betreffende afstand en veroorzaakt een maximale geluidbelasting op de woningen. Daarom is 1 lijnopstelling in het midden tussen de dorpen een veel betere oplossing

*Waarom zijn er bij de bouwsteen onderzoeken in Emmen en Coevorden extra geluidscontouren berekend voor extra bescherming van de bewoners en ontbreken deze extra contouren in het Mondengebied. Verzocht wordt deze ontbrekende contourenkaart toe te voegen voor de gebieden in de Gemeente AA & Hunze en Borger-Odoorn.

*Als er hiaten in kennis zijn, betekent dit dat er niet mag worden gerealiseerd maar dat er eerst gedegen onderzoek moet worden gedaan naar gezondheidsrisico's van hoorbaar geluid, laag

Frequent geluid en Infra geluid veroorzaakt door industriële windturbines. Wij zijn geen proefdieren!

*Komt er nu wel of geen rode knipperende verlichting op de windturbines, want producenten beweren dat dit bij de huidige windturbines niet nodig is. Er zouden goede innovaties op dit gebied zijn gedaan. Daarom moet de provincie geen onnodige lichtvervuiling toestaan. De gebiedsvisie zou juist deze voorwaarden moeten borgen.

* De economische effecten omschrijft kort alleen de positieve effecten van het windmolenpark. Enige negatieve effecten worden niet omschreven. Daarbij valt te denken aan minder toeristen, meer krimp en dus minder bestedingen, etc. De gebiedsvisie zal tenminste aangevuld moeten worden met deze effecten zo niet moeten eisen dat er een EER (Economisch Effect Rapportage) komt.

* De gebiedsvisie omschrijft in hoofdstuk 4 een paragraaf betreffende participatie in het windpark. Toevoeging op deze paragraaf zou moeten zijn dat wanneer men participeert er ook nog recht is op planschade.

* De onderbouwing betreffende de keuze tussen een windturbine van 3 mW en 7,5 mW op pagina 18 is niet volledig omdat er niet in gegaan wordt waarom het ruimtelijk perspectief ondergeschikt is aan de economisch aspecten. Verzoek is om deze onderbouwing toe te voegen aan de gebiedsvisie.

* Op pagina 20 wordt een koppeling gemaakt tussen het huidige landgebruik en de toekomstige windparken. Daarin ontbreekt de koppeling tussen een huidig Horizontaal landschap en een toekomstig verticaal landschap. Verzoek is om de onderbouwing toe te voegen aan de gebiedsvisie.

* Op pagina 23 omschrijft "voldoende afstand" naar een ander windpark. Verzoek te concreet te maken wat wordt verstaan onder "voldoende afstand"

* Op pagina 27 onderbouwt de gebiedsvisie dat de afstand tussen de 2 windparken 3 km is en dat dit relatief een kleine afstand is. Deze zin staat in tegenstelling tot het in pagina 23 gestelde betreffende de afstand van 7 km. Bovendien wordend veel bewoners met name in 1^e en 2^e Exloermond ingesloten tussen 2 windparken. Voorstel is gezien de bevolkingsdichtheid nabij het windpark Nieuw-Buinen Zuid, dit windpark te laten vervallen.

* Op pagina 9 vermeldt de gebiedsvisie niet de volledige structuurvisie van de gemeente Borger-Odoorn betreffende het thema windenergie. Verzoek is een ander deel van de structuurvisie van de gemeente Borger-Odoorn op te nemen in de gebiedsvisie. Namelijk de alinea waarin wordt vermeldt "Het in geding zijnde gebied binnen de gemeente Borger-Odoorn kenmerkt zich door de grootschalige openheid, zoals ook specifiek is opgenomen in de gemeentelijke Toekomstvisie. Dit wordt als een te handhaven kernwaarde beschouwd".

*Een duidelijk kader waarbinnen compensatie moet plaatsvinden, zonder dat de omwonenden hiervoor naar de rechter hoeven. Deze compensatie is naast de planschade, voor gederfd woongenot. Zonder kaders voor compensatie geen realisatie.

*Een standaard financiële compensatie voor zowel particulieren als bedrijven, doormiddel van afstandscirkels die rond de windturbines getrokken kunnen worden. De afstand tot de windturbines en het soort bebouwing (woning/bedrijf) bepaalt de compensatie.

* Ook zou de paragraaf participatie moeten borgen dat wanneer men participeert ook inspraak heeft op de bedrijfsvoering van de windmolens. Verzoek om deze voorwaarde te omschrijven in de gebiedsvisie.

*Een vangnet als de huizen niet verkocht worden. Als de bewoners dermate last ondervinden van de windturbines dat zij willen verhuizen en zij krijgen het huis niet verkocht dan dienen binnen een staal van 1500 meter deze woningen verplicht te worden opgekocht door de initiatiefnemers tegen de marktwaarde, te bepalen door een taxateur aan te wijzen door de initiatiefnemers en een taxateur aan te wijzen door de bewoners. Taxaties worden betaald door de initiatiefnemers. Zo worden de bewoners niet gedwongen door de initiatiefnemers en provincie om voor de rest van hun leven in een onverkoopbaar huis in een voor hun ziekmakende omgeving te wonen.

*Participatie door minimaal 40 % direct omwonenden binnen een straal van 5 kilometer rond de windturbines is een vereiste. Bij niet voldoende lokale participatie is er geen draagvlak en gaat het project niet door. Daarnaast dient nauw te worden samengewerkt met omwonenden. Dit is een voorwaarde in het IPO akkoord.

“De exacte locaties worden pas definitief aangewezen als er lokaal draagvlak is voor de komst van de molens. Hierin wordt nauw samengewerkt met gemeenten en toekomstige omwonenden.”

De gebiedsvisie moet worden uitgebreid met de eisen die in het IPO akkoord zijn afgesproken.